

Protokół z zebrania komisji habilitacyjnej dr Yuriya Stepanenki w dniu 25 czerwca 2012 r.

Zebranie komisji habilitacyjnej dr Yuriya Stepanenki odbyło się w poniedziałek, 25 czerwca 2012 r, w godz. 11:00-12:00, na Wydz. Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. Na zebranie przybyli członkowie komisji: prof. dr hab. Andrzej Kowalski z Instytutu Fizyki Doświadczalnej Uniwersytetu Gdańskiego (przewodniczący), prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz z Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego (sekretarz), prof. dr hab. Marek Trippenbach z Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego (recenzent), prof. dr hab. Włodzimierz Jastrzębski z Instytutu Fizyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie (członek) i prof. dr hab. Paweł Kowalczyk z Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego (członek). Pozostali członkowie, prof. dr hab. Wojciech Gawlik z Instytutu Fizyki Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie (recenzent) i prof. dr hab. Stanisław Chwirot z Instytutu Fizyki Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu (recenzent), uczestniczyli w niej w trybie wideokonferencji.

I. Otwarcie zebrania

1. Przewodniczący komisji prof. Andrzej Kowalski przywitał zebranych, potwierdził obecność członków komisji i poinformował, że komisja dysponuje pełną dokumentacją, w tym kompletem trzech recenzji. Podziękował recenzentom za wnikliwe recenzje i przygotowanie ich w ustawowym terminie. Oznajmił, że posiedzenie jest przedostatnim punktem procedury habilitacyjnej i powinno zakończyć się odpowiednim wnioskiem do Rady Wydziału Fizyki UW w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Yuriyowi Stepanence. Dodał, że habilitant nie skorzystał z przysługującego mu prawa wnioskowania o tajne głosowanie (*Ustawa o stopniach...*, art. 18a pkt. 9), w związku z czym odpowiednia uchwała zostanie przegłosowana w trybie jawnym. Ponieważ wcześniej sekretarz komisji prof. Tadeusz Stacewicz przekazał wszystkim członkom komisji recenzje z prośbą o dokładne zapoznanie się z nimi, prof. Andrzej Kowalski poprosił recenzentów o przedstawienie głównych tez recenzji w zakresie, który uznają za stosowny.

II. Wystąpienia recenzentów

1. Prof. Stanisław Chwirot stwierdził, że dr Yuriy Stepanenko przedstawił dzieło i dorobek, które wskazują na wysoki poziom naukowy habilitanta i ciągły, postępujący jego rozwój. W swej recenzji pisze: *Charakterystyczną cechą naukowego dorobku habilitanta jest jego zróżnicowana, ale jednocześnie spójna tematyka, wyraźnie odzwierciedlająca ewolucję zainteresowań badawczych, otwartość na podejmowanie nowych zagadnień oraz umiejętność pracy w zespołach badawczych, w tym międzynarodowych. To ważne cechy dobrze rokujące dla przyszłej kariery naukowej Habilitanta.* I dalej, w podsumowaniu recenzji: *W mojej opinii dr Y. Stepanenko spełnia ustawowe i zwyczajowe wymogi związane z nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego. Jest dojrzałym fizykiem i międzynarodowej klasy specjalistą w swojej dziedzinie. Rozwija swój warsztat naukowy, nie wahając się przed podejmowaniem nowych wyzwań. Systematycznie publikuje wyniki badań w uznanych czasopiśmiech o zasięgu międzynarodowym, a fakt, że są to publikacje współautorskie, wskazuje na umiejętność współpracy z różnorodnymi grupami badawczymi, w kraju i za granicą.*
2. Prof. Wojciech Gawlik powiedział, że jego ocena jest zbliżona swą wymową do innych recenzji. Zauważył jednak stosunkowo niewielki udział habilitanta w międzynarodowych konferencjach i małą liczbę zaproszonych referatów, jak również niewielką liczbę recenzji artykułów do czasopism naukowych i słaby kontakt ze studentami, choć to ostatnie można tłumaczyć miejscem zatrudnienia habilitanta, (IChF PAN), w którym kontakt ze studentami jest słaby, gdyż nie jest to uczelnia wyższa. Jednak bardzo dobre wrażenia robi dorobek

habilitanta, t.j w części uznanej przez niego za dzieło jak i cykl pozostałych publikacji. W swej recenzji pisze: *oceniam dr Stepanenkę jako dużej klasy, wybitnego specjalistę w dziedzinie ultraszybkich laserów, który uzyskał szereg oryginalnych i wartościowych wyników wnoszących znaczny wkład w rozwój dyscypliny. I dodaje: Dr Stepanenko jest aktywnym organizatorem badań. Kierował lub kieruje 3-ma projektami KBN, NCBR i Office of Naval Research (ONRG), a w 4 innych był głównym wykonawcą. Ta wysoka aktywność świadczy zarówno o fachowości, jak i o talencie organizacyjnym (...). Z przekonaniem stwierdzam, że w świetle obowiązującej ustawy spełnia on warunki do uzyskania awansu naukowego (...).*

3. Prof. Marek Trippenbach, podobnie jak poprzedni recenzenci, wysoko ocenił poziom naukowy habilitanta. Zwrócił uwagę na stosunkowo niewielki dorobek dr Y. Stepanenki w zakresie dydaktyki. Zdając sobie sprawę z ograniczeń możliwości uzyskania dorobku dydaktycznego w instytutach PAN zauważa mimo to, że habilitant mógł wyjść propozycją wykładów do licznych jednostek w akademickim środowisku warszawskim. Dostrzega jednak, że u habilitanta *działalność dydaktyczna obejmuje opiekę nad studentami w ramach praktyk w Instytucie Chemii Fizycznej PAN, oraz cykl wykładów optyki ultraszybkich impulsów w ramach Letniej Szkoły w Toruniu w 2005 roku. Oceniając dorobek naukowy Y. Stepanenki w swej recenzji pisze: Habilitant opracował nową metodę silnego wzmacniania impulsów laserowych w procesie parametrycznym z zastosowaniem komercyjnych laserów pompujących. Ma to duże znaczenie praktyczne, ponieważ pozwala na wzmacnianie nawet femtosekundowych impulsów w zakresie, w którym mogą one być zastosowane między innymi w diagnostyce i sterowaniu reakcjami fotochemicznymi, kontroli kwantowej, standardach częstości i czasu oraz mikroobróbce materiałów. Równocześnie procesy parametryczne są jednym z najważniejszych i najintensywniej badanych nieliniowych procesów optycznych. Procesy te są istotne w kontekście dwóch aspektów: przestrajania oraz wzmacniania impulsów. I dalej: (...) zademonstrowano możliwość rekompresji impulsów wzmocnionych w przejściowym wzmacniaczu parametrycznym, a następnie po raz pierwszy zaprezentowano możliwość konstrukcji dwustopniowego wzmacniacza parametrycznego poszerzonego o stopień mocy w konfiguracji z przesunięciem czasu. Te rozwiązania stały się już klasyką w zakresie technik doświadczalnych i ich opis znalazł się w podręcznikach spektroskopii laserowej.*

III. Dyskusja

Prof. Andrzej Kowalski stwierdził, że wszystkie recenzje są pozytywne i kończą się wnioskiem o nadanie dr Yuriyowi Stepanence stopnia doktora habilitowanego. Następnie utworzył dyskusję w celu ustosunkowania się komisji do kwestii podniesionych w recenzjach.

1. Prof. Paweł Kowalczyk stwierdził, że nowy tryb przeprowadzania habilitacji jeszcze się dobrze nie ugruntował i być może to jest przyczyną, że habilitant nie podał wystarczającej ilości informacji o konferencjach, dydaktyce itp. Jednakże pozostaje pod wrażeniem jego osiągnięć naukowych.
2. Prof. Włodzimierz Jastrzębski podkreślił, że dr Y. Stepanenko, jako zbiór artykułów stanowiących podstawę habilitacji, podał cykl prac wykonanych w polskich ośrodkach, w macierzystym laboratorium. Jest to tym bardziej warte podkreślenia, że na dorobek naukowy dr Stepanenko składa się także szereg znakomitych prac wykonanych w laboratoriach zagranicznych.
3. Prof. Andrzej Kowalski również podkreślił, że wysoko ceni to, że główne prace habilitanta wykonane zostały w Polsce i że są ważne dla fizyki doświadczalnej.
4. Prof. Marek Trippenbach stwierdził, dr Y. Stepanenko jest znakomitym doświadczalnikiem, posiada świetny warsztat eksperymentalny i że w jego dorobku naukowym jest także patent, co jest godne uwagi.
5. Prof. Wojciech Gawlik raz jeszcze zwrócił uwagę, że habilitant, jako pracownik instytutu PAN, nie ma bezpośredniego kontaktu ze studentami, ale przecież opiekował się nimi w ramach praktyk studenckich w Instytucie Chemii Fizycznej PAN. Wygłosił ponadto serię wykładów z optyki ultraszybkich impulsów podczas Letniej Szkoły Optyki Kwantowej w 2009 roku. A w dodatku dorobek dydaktyczny nie jest formalnie wymagany przy ubieganiu się o habilitację.

6. Prof. Stanisław Chwirot podkreślił wszechstronność kandydata, który ma osiągnięcia nie tylko w zakresie wzmacniaczy impulsów femtosekundowych (co stanowi tematykę jego osiągnięcia naukowego), ale także pracował nad spektroskopią porfiryn i porficyn, jak również z sukcesem zajmował się informatyką kwantową. Zwrócił uwagę że trzy artykuły habilitanta osiągnęły bardzo wysoką liczbę cytowań, sięgającą 300, a indeks Hirscha dla jego prac wynosi 10.

IV. Głosowanie

1. Na tym zamknięto dyskusję i przewodniczący, prof. Andrzej Kowalski, zaproponował przegłosowanie uchwały wyrażającej pozytywną opinię komisji w sprawie nadania dr Yuriyowi Stepanence stopnia doktora habilitowanego. Treść uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. W wyniku głosowania jawnego uchwałe przyjęto jednomyślnie:

liczba głosów oddanych: 7
liczba głosów za przyjęciem uchwały: 7. Osoby głosujące za:
prof. dr hab. Andrzej Kowalski
prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz
prof. dr hab. Wojciech Gawlik
prof. dr hab. Stanisław Chwirot
prof. dr hab. Marek Trippenbach
prof. dr hab. Włodzimierz Jastrzębski
prof. dr hab. Paweł Kowalczyk

liczba głosów przeciwko przyjęciu uchwały: 0
liczba głosów wstrzymujących się: 0

IV. Zamknięcie zebrania

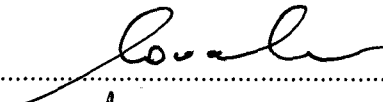
Prof. dr hab. Andrzej Kowalski podziękował zebranych za udział i sprawny przebieg spotkania. Na tym zebranie zakończono.

Załącznik:

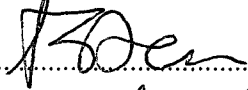
1. Uchwała komisji

Protokół przygotował prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz.

prof. dr hab. Andrzej Kowalski (przewodniczący)

.....


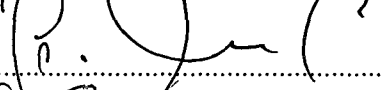
prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz (sekretarz)

.....



prof. dr hab. Wojciech Gawlik (recenzent)

.....


prof. dr hab. Stanisław Chwirot (recenzent)

.....



prof. dr hab. Marek Trippenbach (recenzent)

.....


prof. dr hab. Włodzimierz Jastrzębski (członek)

.....

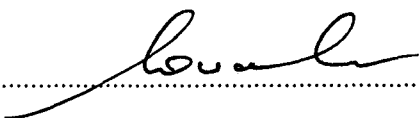

prof. dr hab. Paweł Kowalczyk (członek)

.....


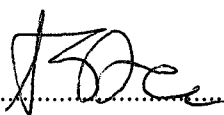
**Uchwała komisji habilitacyjnej dr Yuriya Stepanenki
przegłosowana jawnie podczas zebrania w dniu 25 czerwca 2012 r.**

Komisja habilitacyjna dr Yuriya Stepanenki, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i recenzjami dorobku naukowego habilitanta, wnioskuje do Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego o nadanie doktorowi Yuriyowi Stepanence stopnia doktora habilitowanego.


prof. dr hab. Andrzej Kowalski (przewodniczący)

.....


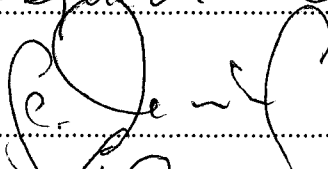
prof. dr hab. Tadeusz Stacewicz (sekretarz)

.....


prof. dr hab. Wojciech Gawlik (recenzent)

.....


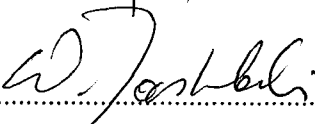
prof. dr hab. Stanisław Chwirot (recenzent)

.....


prof. dr hab. Marek Trippenbach (recenzent)

.....


prof. dr hab. Włodzimierz Jastrzębski (członek)

.....


prof. dr hab. Paweł Kowalczyk (członek)

.....
