

Warszawa, 18.12.2018 r.

Protokół obrad komisji habilitacyjnej
powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów
do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Piora Setnego,
które odbyło się w dniu 18 grudnia 2018 r.

Komisja habilitacyjna została powołana dn. 6 września 2018 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów w następującym składzie:

1. przewodniczący komisji – prof. dr hab. Wojciech Bal, Instytut Biochemii i Biofizyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie
2. sekretarz komisji – dr hab. Krzysztof Turzyński – Uniwersytet Warszawski,
3. recenzent – dr hab. Hubert Harańczyk – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
4. recenzent – dr hab. Jacek Czub, prof. PG – Politechnika Gdańska,
5. recenzent – prof. dr hab. Marek Cieplak – Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie
6. członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Gagoś – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie
7. członek komisji – prof. dr hab. Jan Antosiewicz – Uniwersytet Warszawski.

Do Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego wpłynęły jednoznacznie pozytywne opinie trzech recenzentów powołanych do oceny osiągnięcia naukowego oraz aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej dr. Piotra Setnego. Oceny wszystkich recenzentów zostały dokonane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. i zawierają pozytywne rekomendacje końcowe.

Komisja zebrała się na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2018 r. o godz. 14.01 na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego przy ul. Pasteura 5 w Warszawie. Spotkanie odbyło się w formie wideokonferencji.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji. Na Wydziale Fizyki UW w Warszawie obecni byli:

- przewodniczący Komisji – prof. dr hab. Wojciech Bal,
- sekretarz Komisji – dr hab. Krzysztof Turzyński,
- recenzent – dr hab. Jacek Czub, prof. PG,
- recenzent – prof. dr hab. Marek Cieplak,
- członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Gagoś,
- członek komisji – prof. dr hab. Jan Antosiewicz,

podczas gdy recenzent – dr hab. Hubert Harańczyk – połączył się z ww. miejscem za pomocą urządzeń elektronicznych pozwalających na przekaz obrazu i dźwięku.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal. Wszyscy obecni przedstawili się, podając krótką charakterystykę zainteresowań naukowych i specjalizacji.

Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal, poinformował, że podstawą przewodu habilitacyjnego dr. Piotra Setnego jest osiągnięcie naukowe pt. *Modelowanie i analiza efektów hydratacyjnych w układach biomolekularnych* przedstawione w cyklu ośmiu publikacji. Przed posiedzeniem Komisji wszyscy jej członkowie mieli możliwość zapoznania się z recenzjami i dokumentacją habilitacyjną kandydata.

Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal, zarządził przedstawienie zasadniczych tez recenzji przez recenzentów.

Dr hab. Hubert Harańczyk omówił krótko przebieg kariery naukowej dr. Setnego, a następnie przedstawił ocenę osiągnięcia będącego podstawą przewodu. Stwierdził, że przedstawione Komisji badania dr. Setnego są logiczną kontynuacją tematyki pracy doktorskiej. Zwrócił uwagę, że skoro zasadniczą częścią osiągnięcia są symulacje komputerowe, można stawiać pytanie, czy można poszerzyć kontekst lub metodologię badań, i, odnosząc się do konkretnych prac, wskazał na kilka pytań, które mogą stanowić podstawę dalszej pracy naukowej. Dr hab. Hubert Harańczyk ocenił dorobek naukowy dr. Setnego jako istotny, a jego pozycję w międzynarodowym środowisku naukowym jako ugruntowaną. Na podstawie przedstawionej dokumentacji dr hab. Hubert Harańczyk stwierdził, że dr Setny podejmuje się zadań dydaktycznych o charakterze wykraczającym poza obowiązki wynikające z pracy na stanowisku naukowym, scharakteryzował talent dydaktyczny dr. Setnego jako wybitny oraz przedstawił dorobek organizacyjny w postaci przygotowywania konferencji międzynarodowych i warsztatów naukowych. Podsumowując swoją ocenę, dr hab. Hubert Harańczyk postawił tezę, że **dr Setny spełnia wszystkie warunki, jakie przepisy prawa nakładają na osoby ubiegające się o stopień doktora habilitowanego**, zaś w aspekcie naukowym **dorobek dr. Setnego można ocenić jako znakomity**.

Prof. dr hab. Marek Cieplak określił dorobek dr. Setnego jako bardzo dobry. Zwrócił uwagę, że artykuły, które znalazły najszerzy oddźwięk wśród innych badaczy, powstały podczas stażów podoktorskich, jakie dr Setny odbył w bardzo dobrych ośrodkach zagranicznych pod kierownictwem badaczy o ustalonej, światowej renomie. Następnie prof. dr hab. Marek Cieplak scharakteryzował na podstawie recenzji aspekty przedstawionego osiągnięcia, które można by dalej rozwijać i które zyskałyby na wartości przy bardziej pogłębionych rozważaniach metodologicznych lub bardziej starannej interpretacji. Stwierdził przy tym, że jego intencją jako recenzenta jest sformułowanie informacji zwrotnej, która mogłaby stanowić podstawę do dalszych prac habilitanta, jednak niezależnie od tych uwag krytycznych ocenia dr. Setnego jako oryginalnego naukowca, którego badania przynoszą wartościowe i frapujące rezultaty. Podsumowując, prof. dr hab. Marek Cieplak stwierdził, że **przedstawione osiągnięcie i dorobek dr. Setnego spełniają warunki stawiane habilitantom**, przy czym, podobnie jak dr hab. Hubert Harańczyk, określił **dorobek naukowy dr. Setnego jako znakomity**.

Dr hab. Jacek Czub, prof. PG, ocenił, że wkład dr. Setnego w przedstawione jako osiągnięcie prace jest bez wątpienia wiodący, cykl prac jest jednotematyczny, a lektura prac wykazuje szeroką wiedzę habilitanta i swobodę poruszania się w uprawianej przez niego dyscyplinie naukowej. Podkreślił, że prace dr. Setnego proponują nowe rozwiązania metodologiczne i stanowią znaczący wkład w rozwój fizyki; prace te są opublikowane w dobrych i bardzo dobrych czasopismach, co dowodzi, że dorobek dr. Setnego zaistniał w światowej nauce. Dr hab. Jacek Czub, prof. UW, stwierdził, że **dorobek dr. Setnego spełnia wymagania stawiane habilitantom**.

Uzupełniając swoje uwagi, dr hab. Hubert Harańczyk zwrócił uwagę, że wiele prac dr. Setnego powstało w zróżnicowanych zespołach, co dowodzi umiejętności pracy zespołowej.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal, poprosił o wypowiedź pozostałych jej członków.

Prof. dr hab. Mariusz Gagoś zwrócił uwagę na wszechstronne wykształcenie dr. Setnego oraz ocenił, że choć dr Setny mógłby w większym stopniu wykorzystać swój talent dydaktyczny dla popularyzowania nauk, **wniosek o nadanie dr. Setnemu stopnia doktora habilitowanego jest w pełni uzasadniony.**

Prof. dr hab. Jan Antosiewicz podzielił tę ocenę, zwracając uwagę, że śledził rozwój kariery dr. Setnego przez wiele lat i docenia doskonale prace i kontakty międzynarodowe habilitanta. Prof. dr hab. Jan Antosiewicz stwierdził, że osiągnięcia przedstawione przez dr. Setnego mogłyby zyskać jeszcze większe uznanie wśród innych badaczy, gdyby w większym stopniu odnosiło się do uzyskiwanych wyników doświadczalnych, co jest szczególnie istotne, że w tematyce badawczej uprawianej przez dr. Setnego znanych jest wiele rozbieżności między wynikami symulacji i doświadczeń. Prof. dr hab. Jan Antosiewicz podkreślił jednak, że nie ma żadnych wątpliwości, że **dr Setny spełnia warunki stawiane habilitantom.**

Dr hab. Krzysztof Turzyński zwrócił uwagę na osiągnięcia dydaktyczne dr. Setnego, przejawiające się w angażowaniu studentów w badania naukowe. Ocenę tę podzielił **prof. dr hab. Jan Antosiewicz**, podkreślając, że projekty naukowe, w które dr Setny angażuje studentów, często kończą się publikacjami, co dowodzi, że **dr Setny dobrze wywiązuje się z roli mentora.**

Prof. dr hab. Wojciech Bal pozytywnie ocenił dorobek dr. Setnego, zwracając uwagę na jego samodzielność, dobre publikacje, umiejętność pozyskiwania środków na badania naukowe, a także talent dydaktyczny. Stwierdził, że **dr Setny jest ponadprzeciętnym kandydatem do stopnia doktora habilitowanego.**

Dr hab. Hubert Harańczyk ocenił jakość prac naukowych dr. Setnego jako ponadprzeciętną i zwrócił uwagę na jego widoczność w środowisku międzynarodowym. Z kolei prof. dr hab. Marek Cieplak podkreślił samodzielność pracy naukowej dr. Setnego. Opinię tę podzielił **prof. dr hab. Wojciech Bal**, który stwierdził, że przedstawiony dorobek dowodzi niezbicie, że **dr Setny osiągnął już de facto samodzielność naukową.**

Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal, zapytał członków Komisji, czy w świetle przedstawionych uwag któryś z członków Komisji stawia wniosek o przeprowadzenie z dr. Setnym rozmowy, o jakiej mowa w art. 18a ust 10 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym. Nikt z obecnych nie zgłosił takiego wniosku.

Po zapoznaniu się z osiągnięciem habilitacyjnym dr. Piotra Setnego pt. *Modelowanie i analiza efektów hydratacyjnych w układach biomolekularnych*, stanowiącym cykl ośmiu publikacji powiązanych tematycznie oraz autoreferatem, opisem pozostałej działalności naukowej, trzema recenzjami i po przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal, zarządził głosowanie nad uchwałą **o wystąpieniu do Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego z wnioskiem o nadanie dr. Piotrowi Setnemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka.** Ponieważ habilitant nie złożył wniosku o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym, Przewodniczący zarządził głosowanie jawne nad przyjęciem proponowanej uchwały. Przed

głosowaniem Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział siedem osób, w tym przewodniczący i sekretarz. Oznacza to, że spełnione zostały warunki wymienione w § 14 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. gwarantujące ważność podjętej uchwały.

Wynik głosowania jawnego w sprawie przyjęcia uchwały o nadaniu dr. Piotrowi Setnemu stopnia doktora habilitowanego nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka:

głosów TAK - 7 ,

głosów NIE - 0 ,

głosów wstrzymujących się – 0.

Uchwała komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na wniosek sekretarza, dr. hab. Krzysztofa Turzyńskiego, Komisja podjęła jednomyślnie postanowienie o trybie autoryzowania protokołu wraz z załącznikiem (uchwałą Komisji habilitacyjnej i uzasadnieniem). Zgodnie z tym postanowieniem po autoryzowaniu pełnego tekstu protokołu wraz z załącznikiem w trybie poczty e-mailowej przez wszystkich członków Komisja wyraża zgodę na podpisanie tekstu (w wersji papierowej) w jej imieniu przez Przewodniczącego Komisji – prof. dr. hab. Wojciecha Bala oraz sekretarza Komisji – dr. hab. Krzysztofa Turzyńskiego.

W tej sytuacji postanowiono przekazać uchwałę wraz z protokołem Radzie Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego za pośrednictwem sekretarza Komisji.

Na tym Przewodniczący Komisji, prof. dr hab. Wojciech Bal, zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządzili:

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej



dr hab. Krzysztof Turzyński



prof. dr hab. Wojciech Bal

Warszawa, 18 grudnia 2018 r.

**Uchwała komisji habilitacyjnej
w sprawie nadania dr. Piotrowi Setnemu
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka
przyjęta w wyniku jawnego głosowania podczas obrad komisji 18 grudnia 2018 r.**

Po przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego zgodnie z Ustawą z 3 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669) przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, która w §179 ust. 1 orzeka, że postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego rozpoczęte przed dniem wejścia w życie Ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668) prawo o szkolnictwie wyższym i nauce prowadzi się zgodnie z nieobowiązującą Ustawą z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595) wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. z 2016 r. poz. 882 ze zm. w Dz. U. z 2016 r. poz. 1311), oraz w oparciu o Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) i z 19 stycznia 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 261), komisja habilitacyjna w składzie:

- przewodniczący komisji – prof. dr hab. Wojciech Bal, Instytut Biochemii i Biofizyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie
- sekretarz komisji – dr hab. Krzysztof Turzyński – Instytut Fizyki Teoretycznej, Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego,
- recenzent – dr hab. Hubert Harańczyk – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
- recenzent – dr hab. Jacek Czub, prof. PG – Politechnika Gdańska
- recenzent – prof. dr hab. Marek Cieplak – Instytut Fizyki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie,
- członek komisji – prof. dr hab. Jan Antosiewicz – Uniwersytet Warszawski
- członek komisji – prof. dr hab. Mariusz Gagoś – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

wyraża opinię, że dr Piotr Setny po otrzymaniu stopnia doktora wykazuje się istotną aktywnością naukową, dydaktyczną i organizacyjną, zaś uzyskane w tym czasie przez habilitanta osiągnięcie naukowe zatytułowane *Modelowanie i analiza efektów hydratacyjnych w układach biomolekularnych*, przedstawione w cyklu ośmiu oryginalnych publikacji, stanowi znaczny wkład autora w rozwój uprawianej przez niego dyscypliny naukowej. Osiągnięcia te spełniają wymagania ww. Ustawy w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka.

Komisja kieruje do Rady Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego wniosek o nadanie dr. Piotrowi Setnemu stopnia doktora habilitowanego nauk fizycznych.

Niniejsza uchwała została podjęta podczas posiedzenia komisji 18 grudnia 2018 r. na podstawie pozytywnych opinii o dorobku habilitanta wyrażonych przez recenzentów: dr. hab. Huberta Harańczyka, dr. hab. Jacka Czuba, prof. PG, i prof. dr. hab. Marka Cieplaka oraz analizy wszystkich wymaganych ustawą aspektów oceny wniosków habilitacyjnych.

Wynik jawnego głosowania komisji:

- uprawnionych do głosowania: 7 osób
- obecnych na posiedzeniu: 7 osób

Załącznik do protokołu obrad komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Setnego

- za wnioskiem o nadanie stopnia: 7 osób
- przeciw: 0 osób
- wstrzymujących się: 0 osób

W imieniu Komisji habilitacyjnej:



Prof. dr hab. Wojciech Bal
(przewodniczący komisji)



dr hab. Krzysztof Turzyński
(sekretarz komisji)

Uzasadnienie opinii zawartej w uchwale Komisji powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Piotra Setnego

Dr Piotr Setny przedstawił jako swoje osiągnięcie cykl ośmiu publikacji zatytułowany *Modelowanie i analiza efektów hydratacyjnych w układach biomolekularnych*. „Cykl ten poświęcony jest badaniu i modelowaniu roli, jaką w funkcjonowaniu biocząsteczek pełni środowisko wodne” – pisze dr. hab. Jacek Czub, prof. PG – „i jako taki [...] **spełnia ustawowy wymóg jednotematyczności**”. Także dr hab. Hubert Harańczyk, opisując badania dr. Setnego, ocenia, że „**wiążą się one w logiczną całość** i [...] stanowią ukoronowanie ciągłej linii jego spójnego rozwoju naukowego”.

Wkład dr. Piotra Setnego w powstanie prac stanowiących osiągnięcie naukowe jest bardzo istotny. Dr hab. Hubert Harańczyk zauważa, że miejsce dr. Setnego na liście autorów prac wchodzących w skład cyklu „wskazuje [...] **na wiodącą rolę dr. Setnego** w koncepcji, przygotowaniu oraz prowadzeniu prac”. Także dr hab. Jacek Czub, prof. PG, ocenia, że **dr Setny „był [...] wiodącą osobą w realizacji badań** składających się na osiągnięcie habilitacyjne”.

Przedstawiony **cykl prac dr. Setnego stanowi znaczący wkład w rozwój dyscypliny naukowej, a dr Setny wykazuje się także znaczącą działalnością naukową**. Dr hab. Jacek Czub, prof. PG, stwierdza, że „prace składające się na osiągnięcie habilitacyjne zostały opublikowane w renomowanych czasopismach recenzowanych [...], zatem poddane zostały bardzo skrupulatnej i rygorystycznej ocenie przez niezależnych ekspertów. Znacząca liczba ich cytowań w literaturze przedmiotowej świadczy o tym, że wywołały także pozytywny odzew wśród społeczności naukowej”. Dr hab. Hubert Harańczyk ocenia, że „dorobek publikacyjny Pana Setnego jest poważny [i] ukształtował pozycję dr. Setnego w świecie naukowym”. Prof. dr hab. Marek Cieplak, krytykując metodologiczne aspekty trzech prac, uznaje, że prace składające się na osiągnięcie habilitacyjne dr. Setnego są i tak wysokiej jakości; stwierdza też, że dorobek dr. Setnego „jest ceniony we właściwym dla niego środowisku”

Aktywność międzynarodowa i działalność organizacyjna dr. Piotra Setnego jest istotna. Zdaniem dr. hab. Huberta Harańczyka, „na uwagę zasługuje fakt szerokiej współpracy [...] międzynarodowej” dr. Setnego. Także prof. dr hab. Marek Cieplak zauważa „pewne osiągnięcia w działalności organizacyjnej (udział w organizowaniu konferencji)”. Z kolei dr hab. Jacek Czub, prof. PG, docenia osiągnięcia organizacyjne dr. Setnego z tego względu, że habilitant „potrafi bardzo efektywnie pozyskiwać środki na realizację badań naukowych”, w związku z czym kierował szeregiem projektów przyznanych w kompetytywnych konkursach.

W związku ze specyfiką pracy naukowej w ośrodku nieprowadzącym własnej działalności dydaktycznej **działalność dydaktyczna i popularyzatorska dr. Setnego zasługuje na uznanie**. Dr hab. Hubert Harańczyk stwierdza, że „dr Setny może się pochwalić dobrze udokumentowaną i różnorodną [działalnością dydaktyczną]”, zaś prof. dr hab. Marek Cieplak zauważa „dokonania w działalności dydaktycznej”.

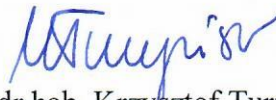
Wobec bardzo dobrej oceny dorobku dr. Piotra Setnego zawartej we wszystkich trzech recenzjach oraz odzwierciedlonej w dyskusji przedstawionej w protokole z posiedzenia

Komisji habilitacyjnej podjęcie uchwały rekomendującej Radzie Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego nadanie dr. Piotrowi Setnemu stopnia doktora habilitowanego uznano za uzasadnione.

W imieniu Komisji habilitacyjnej:



Prof. dr hab. Wojciech Bal
(przewodniczący komisji)



dr hab. Krzysztof Turzyński
(sekretarz komisji)