

Warszawa, dnia 9 czerwca 2017 r.

## **Protokół z posiedzenia komisji powołanej w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Pniewskiego**

W dniu 9 czerwca 2017 roku o godz. 13.00 w sali 5.35 Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego przy ul. Pasteura 5 w Warszawie, zebrała się komisja do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Pniewskiego powołana w składzie:

przewodniczący – prof. dr hab. Jan Mostowski - Instytut Fizyki PAN w Warszawie  
sekretarz komisji - prof. dr hab. Zygmunt Lalak - Uniwersytet Warszawski  
recenzent – prof. dr hab. Włodzimierz Jaskólski - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu  
recenzent -- prof. dr hab. Piotr Perlin – Instytut Wysokich Ciśnień PAN w Warszawie  
recenzent – prof. dr hab. Andrzej Kołodziejczyk - Politechnika Warszawska  
członek komisji – dr hab. Małgorzata Sznajder – Uniwersytet Rzeszowski  
członek komisji – dr hab. Konrad Kossacki - Uniwersytet Warszawski

W posiedzeniu nie wziął udziału prof. dr hab. Piotr Perlin. Przewodniczący komisji prof. dr hab. Jan Mostowski przywitał zebranych, potwierdził obecność członków komisji, a następnie podziękował recenzentom za wnikliwe recenzje. Oznajmił, że posiedzenie powinno zakończyć się odpowiednim wnioskiem do Dziekana jednostki w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego doktorowi Jackowi Pniewskiemu. Zaznaczył, że habilitant nie skorzystał z przysługującego mu prawa wnioskowania o tajne głosowanie (Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, z dn. 14 marca 2003r., art. 18a ust. 9), a zatem odpowiednia uchwała zostanie przegłosowana w trybie jawnym. Ponieważ wcześniej przekazano recenzje wszystkim członkom komisji, prof. Jan Mostowski poprosił recenzentów o przedstawienie głównych tez recenzji w zakresie, który uznają za stosowny. Prezentację stanowisk recenzentów rozpoczął przewodniczący komisji od przedstawienia treści listu, który skierował do komisji nieobecny na posiedzeniu recenzent, prof. Piotr Perlin. W treści listu prof. Piotr Perlin potwierdził, że jego zdaniem formalnie dorobek naukowy dr Pniewskiego można ocenić pozytywnie, natomiast nie jest pewne, czy jest on właściwym kandydatem na przyszłego profesora nadzwyczajnego UW (list ten jest załącznikiem do niniejszego protokołu). Następnie odbyła się dyskusja z udziałem wszystkich obecnych członków komisji.



## Dyskusja

Pierwszy zabrał głos prof. dr hab. Andrzej Kołodziejczyk, który pozytywnie ocenił osiągnięcie habilitacyjne dr. Jacka Pniewskiego. Podkreślił, że składające się na to osiągnięcie prace tworzą logiczny ciąg i pochodzą z recenzowanych czasopism z listy JCR, wymieniając przy tym te wyniki habilitanta, które uważa za najbardziej wartościowe. Zdaniem recenzenta na szczególne wyróżnienie zasługuje praca opublikowana w *Phys. Rev. Lett.* (IF =7,328) cytowana 51 razy, z czym zgodzili się wszyscy pozostali dyskutanci. Prof. Andrzej Kołodziejczyk zwrócił też uwagę na aktywność kandydata w dziedzinie popularyzacji fizyki oraz działalności dydaktycznej i organizacyjnej. Z pozytywną opinią na ten temat zgodzili się wszyscy obecni członkowie komisji habilitacyjnej.

Prof. dr hab. Włodzimierz Jaskólski podtrzymał swoją ocenę osiągnięć naukowych i rozprawy habilitacyjnej dr. Jacka Pniewskiego wyrażoną w recenzji. Potwierdził swoje wątpliwości czy dorobek naukowy dr. J. Pniewskiego spełnia wymagania potrzebne do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Prof. W. Jaskólski stwierdził, że główny wkład dr. Jacka Pniewskiego polegał na wykonaniu symulacji i numerycznego modelowania, co jest zasadniczym elementem przedstawionych prac. Podkreślił jednak, że za prace stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny można uznać dwie z prac cyklu habilitacyjnego (JP-2 i JP-6). Natomiast całokształt dorobku naukowego kandydata prof. W. Jaskólski ocenił jako słaby i niezbyt oryginalny. W tym kontekście prof. W. Jaskólski postawił pytanie o perspektywę rozwoju kariery naukowej habilitanta.

Po wypowiedziach recenzentów zabrali głos pozostali członkowie komisji. Dr hab. Małgorzata Sznajder stwierdziła, że zarówno osiągnięcie habilitacyjne jak i dorobek naukowy spełniają podstawowe wymagania stawiane habilitantom. Prof. Jan Mostowski wypowiedział się w tym samym duchu stwierdzając, że wysłuchał niedawno seminarium wygłoszonego przez habilitanta w IF PAN na temat jego osiągnięcia habilitacyjnego i odniósł bardzo pozytywne wrażenia co do jego wysokich kompetencji naukowych i komunikatywności przekazu. Zwrócił też uwagę na praktyczną użyteczność prowadzonych przez dr. Jacka Pniewskiego badań. To spostrzeżenie zostało poparte przez prof. Andrzeja Kołodziejczyka, który podkreślił duży środowiskowy oddźwięk działalności habilitanta. Prof. Zygmunt Lalak zauważył, że spełnienie wymagań habilitacyjnych i uzyskanie awansu stanowiskowego to dwie osobne sprawy podlegające niezależnym ocenom. Dodał, że istotne jest, że habilitant przedstawił w swojej pracy co najmniej dwa ważne wyniki. Zgodził się z tym prof. Włodzimierz Jaskólski, który wskazał, że w ostatni okresie nastąpiło wyraźne ożywienie działalności naukowej kandydata. Poza w większości przyczynkowymi publikacjami z cyklu JP-3 - JP-9, praca JP-6 daje nadzieję, że habilitant posiada jednak potencjał do prowadzenia samodzielnych i interesujących badań. Do dyskusji włączył się też dr hab. Konrad Kossacki stwierdzając, że nie ma on wątpliwości co do zasadności wystąpienia o nadanie dr Jackowi Pniewskiemu stopnia doktora habilitowanego.



Podsumowując dyskusję przewodniczący komisji stwierdził, że kandydat w podstawowym aczkolwiek minimalnym zakresie spełnia kryteria konieczne do nadania mu stopnia doktora habilitowanego, a opinie zawarte w recenzjach to potwierdzają. Wszyscy członkowie komisji zgodzili się z tą opinią. Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie.

### Głosowanie

Przewodniczący komisji prof. dr hab. Jan Mostowski zaproponował głosowanie nad uchwałą wyrażającą pozytywną opinię komisji w sprawie nadania dr. Jackowi Pniewskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk fizycznych. Treść uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania jawnego uchwałę przyjęto jednogłośnie:

*Liczba głosów oddanych:* 6

*Liczba głosów za przyjęciem uchwały:* 6

*Liczba głosów przeciwko przyjęciu uchwały:* 0

*Liczba głosów wstrzymujących się:* 0

*Osoby głosujące za:*

przewodniczący – prof. dr hab. Jan Mostowski - Instytut Fizyki PAN w Warszawie

sekretarz komisji - prof. dr hab. Zygmunt Lalak - Uniwersytet Warszawski

recenzent – prof. dr hab. Włodzimierz Jaskólski - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

recenzent – prof. dr hab. Andrzej Kołodziejczyk - Politechnika Warszawska

członek komisji – dr hab. Małgorzata Sznajder – Uniwersytet Rzeszowski

członek komisji – dr hab. Konrad Kossacki - Uniwersytet Warszawski

### Zamknięcie zebrania

Prof. Jan Mostowski podziękował zebranych za przybycie i sprawny przebieg spotkania. Na tym zebranie zakończono.

### Załączniki:

- 1) Uchwała komisji
- 2) Opinia do uchwały komisji
- 3) kopia listu prof. dr hab. Piotra Perlina

Protokół przygotował prof. Zygmunt Lalak w dniu 9 czerwca 2017 r.

  
\_\_\_\_\_

Prof. dr hab. Jan Mostowski

przewodniczący komisji

  
\_\_\_\_\_

Prof. dr hab. Zygmunt Lalak

sekretarz komisji

Treść listu prof. P. Perlina (załącznikiem będzie pdf oryginalnej wiadomości):

*Szanowni Państwo*

*Pozwolę Państwo że podsumuje moją opinie dotyczącą habilitacji dr Jacka Pniewskiego.*

*Uważam, że prace doktora Pniewskiego, rozumiane jako w miarę jednolite tematycznie „dzieło”, spełniają wymagania stawiane przez ustawę o nadania stopnia doktora habilitowanego. Prace są wystarczająco dobre, czasopisma przyzwoite, a tematyka choć czasami monotonna dość ważna.*

*Natomiast, biorąc pod uwagę bardzo przeciętną aktywność naukową dr Pniewskiego w ciągu ostatnich 20 lat, chciałoby się zapytać, czy czołowa polska placówka naukowa - Uniwersytet Warszawski, nie powinna mieć zdecydowanie wyższych wymagań w stosunku do swoich pracowników naukowych.*

*Jeśli spojrzymy na lepsze uniwersytety europejskie (pominę amerykańskie), wziąłem dla przykładu fotoników z Uniwersytetu Chalmers, to dla pozycji associate professor, nie znajdziemy nikogo z indeksem Hirscha poniżej 15.*

*To zresztą nie chodzi tylko o indeks Hirscha ale o szeroko pojętą aktywność naukową, o przekonanie, że w przyszłości ta osoba stanie się liderem wyznaczającym kierunki badawcze grupie młodych uczonych.*

*Kończąc uważam, że formalnie dorobek naukowy dr Pniewskiego można ocenić pozytywnie, natomiast czy jest on właściwym kandydatem na przyszłego profesora nadzwyczajnego UW nie jestem pewien.*

*Piotr Perlin*



Warszawa, dnia 9 czerwca 2017 r.

## Uchwała komisji powołanej w sprawie postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Pniewskiego

Komisja powołana do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr. Jacka Pniewskiego w składzie:

przewodniczący – prof. dr hab. Jan Mostowski - Instytut Fizyki PAN w Warszawie

sekretarz komisji - prof. dr hab. Zygmunt Lalak - Uniwersytet Warszawski

recenzent – prof. dr hab. Włodzimierz Jaskólski - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

recenzent -- prof. dr hab. Piotr Perlin – Instytut Wysokich Ciśnień PAN w Warszawie

recenzent – prof. dr hab. Andrzej Kołodziejczyk - Politechnika Warszawska

członek komisji – dr hab. Małgorzata Sznajder – Uniwersytet Rzeszowski

członek komisji – dr hab. Konrad Kossacki - Uniwersytet Warszawski

zebrała się na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2017 roku. W posiedzeniu nie wzięli udziału prof. dr hab. Piotr Perlin. W wyniku jawnego głosowania (6 głosów tak, 0 głosów nie, 0 głosów wstrzymujących się) komisja rekomenduje Radzie Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego nadanie panu dr. Jackowi Pniewskiemu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk fizycznych w dziedzinie nauk fizycznych, w dyscyplinie fizyka.



Jan Mostowski



Włodzimierz Jaskólski



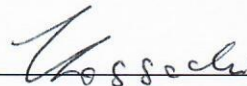
Małgorzata Sznajder



Zygmunt Lalak



Andrzej Kołodziejczyk



Konrad Kossacki



## **Opinia do uchwały komisji ds. postępowania habilitacyjnego dr. J. Pniewskiego**

W dniu 28 października 2016 roku pan dr Jacek Pniewski, pracownik Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego złożył w Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk fizycznych w dyscyplinie fizyka. Kandydat zaproponował Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego jako jednostkę prowadzącą przewód. Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego ma uprawnienia do nadawania obu stopni naukowych w tej dyscyplinie. Centralna Komisja w dniu 2go lutego 2017 roku powołała w tej sprawie komisję habilitacyjną w składzie wyżej wymienionym. Jako podstawę swojego wystąpienia wynikającą z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.) habilitant wskazał jednotematyczny cykl dziewięciu publikacji naukowych pt. „*Modelowanie propagacji światła i właściwości optycznych w materiałach nano- i mikro-strukturyzowanych*”. Wszystkie prace opublikowane zostały w dobrych czasopiśmie, w tym jeden artykuł ukazał się w *Physical Review Letters*, w latach 2006-2016. Wszystkie dziewięć prac cyklu to prace współautorskie - od 2 do 11 współautorów. Dostarczone komisji oświadczenia wydają się zgodne z deklaracją habilitanta co do jego istotnej (30%-75%) roli w każdej z publikacji wieloautorskich, choć wątpliwości w tej sprawie wyraził w swojej recenzji prof. W. Jaskólski. Na całkowity dorobek naukowy dr. Pniewskiego składa się 18 artykułów naukowych, z czego 15 po doktoracie, 24 publikacje w materiałach konferencyjnych oraz ponad 30 wystąpień i prezentacji konferencyjnych. Sumaryczny „*impact factor*” prac stanowiących dorobek habilitanta wynosi 34,916 (wg informacji zawartej w autoreferacie). Wszystkie prace habilitanta (42) były cytowane (bez autocytowań przez habilitanta) 120 razy, zaś indeks *h* wynosi 5.

W latach 2003–2016 habilitant był zatrudniony na stanowisku adiunkta na Wydziale Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego. Dr J. Pniewski prowadził aktywną działalność popularyzatorską, dydaktyczną i organizacyjną. Obejmowała ona prowadzenie licznych zajęć dydaktycznych na Wydziale Fizyki UW, współorganizowanie nowego kierunku studiów - Europejskich Studiów Optyki Okularowej i Optometrii, koordynowanie studiów 1go stopnia w specjalności Optyka Okularowa, asystowanie koordynatorowi praktyk na WF UW oraz sprawowanie przez 11 lat funkcji zastępcy dyrektora IGF na WF UW. Dr J. Pniewski jest autorem 6 artykułów popularnonaukowych oraz 2 wykładów na Festiwalu Nauki, brał udział w 13 projektach badawczych, w tym w jednym w roli kierownika.

Prace stanowiące cykl prac tworzących dzieło naukowe dotyczą możliwości przewidywania na podstawie modelowania numerycznego zjawisk związanych z propagacją światła w materiałach nano- i mikro-strukturyzowanych oraz właściwości optycznych światłowodów.

Oceniając cykl prac kandydata, prof. W. Jaskólski pisze:



„W przedstawionym cyklu publikacji można wyróżnić 2 grupy. Pierwszą grupę stanowią dwie publikacje. JP-1 z 2006 r. i JP-2 z 2009 r.” ... „Wykonane w publikacji JP-2 obliczenia numeryczne pokazały bardzo ciekawe zjawisko ogniskowania radialnie spolaryzowanej wiązki światła widzialnego przy przechodzeniu przez nanowarstwę srebra nie zawierającą otworu na osi optycznej wiązki, ale zawierającą koncentryczne złobienia z obu stron. Ten interesujący efekt został zauważony i doceniony - publikacja ta, w której habilitant ocenia swój wkład na 40%, doczekała się 51 cytowań, głównie przez obcych autorów”.

„Pozostałe siedem prac z cyklu ... poświęcone są światłowodom fotonicznym i dyfrakcyjnym elementom optycznym.” ... „Polegają one zarówno na numerycznym jak i eksperymentalnym badaniu właściwości światłowodów fotonicznych wykonanych ze szkła wieloskładnikowych metodą *stack-and-draw*”. Prof. W. Jaskólski podsumowuje swoją opinię na temat przedstawionego działu naukowego następująco: „O publikacjach współautorstwa habilitanta trudno powiedzieć, że mierzą się one z istniejącymi problemami czekającymi na rozwiązanie lub na nowe interpretacje, albo że otwierają nowe ważne horyzonty badawcze. Za prace, które rozwiązują nowe problemy naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny można uznać jedynie publikacje JP-2 i JP-6.”.

Prof. A. Kołodziejczyk w swojej recenzji pisze: „Przedstawione osiągnięcia habilitacyjne oceniam pozytywnie. Zaprezentowane artykuły tworzą logiczny ciąg prac, gdzie p. dr J. Pniewski zajmował się głównie modelowaniem numerycznym propagacji światła w nanostrukturach i światłowodach fotonicznych. ... Na wyróżnienie zasługuje praca JP2”.

Wysoką wartość pracy JP2 podkreśla także w swojej recenzji prof. P. Perlin, który dodaje: „Dodatkowo wyróżniłbym zestaw prac JP3-JP9 za ich całościowe podejście do problemu złożonych światłowodów fotonicznych” ... „Wszystkie prace są wieloautorskie, co uważam za pozytywne, szczególnie za połączenie trzech elementów: modelowania, technologii i charakteryzacji. Opisane prace mają na pewno znaczenie praktyczne”.

Prof. P. Perlin wskazuje na niedociągnięcia rozprawy: „Pewną wadą rozprawy wydaje mi się podobieństwo systemu fizycznego rozpatrywanego w publikacjach JP3-JP9. Wiele prac dotyczy prawie identycznych układów”.

Prof. P. Perlin ocenia aktywność naukową habilitanta pozytywnie, choć wskazuje na słabość bibliometryczną jego dorobku. Jednocześnie zauważa, że habilitant „ożywił swoją aktywność naukową w ostatnich latach”.

Zastrzeżenie dotyczące dorobku naukowego kandydata formułuje także prof. W. Jaskólski, który tak podsumowuje ten dorobek: „Jak na 20 lat kariery naukowej i 14 lat jakie upłynęły od czasu uzyskania stopnia doktora (w którym to okresie habilitant opublikował zaledwie 15 prac) jest to bardzo słaby wynik.”. Prof. W. Jaskólski dodaje jednak: „Dr Jacek Pniewski jest niewątpliwie bardzo dobrym numerykiem, ze świetnie opanowanym warszatem technik i metod. ... Stanowi niewątpliwie cenne i niezbędne ogniwo w doświadczalno-teoretycznej grupie badawczej”.

Prof. A. Kołodziejczyk określa dorobek habilitanta jako przeciętny, ale podkreśla, że „po doktoracie wnioskodawca był współautorem 34 komunikatów prezentowanych na międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych. z czego 10 referatów konferencyjnych wygłosił samodzielnie, w tym 3 tzw. prezentacje zaproszone”.



Prof. A. Kołodziejczyk stwierdza, że „Wnioskodawca prowadził na WF UW wszechstronną działalność dydaktyczną obejmującą wykłady, ćwiczenia rachunkowe i laboratoryjne. Uzyskał nagrodę Dziekana macierzystego wydziału za najlepszy wykład ... był opiekunem 8 prac licencjackich i 2 magisterskich. Pełnił funkcję promotora w 2 przewodach doktorskich”. Prof. W. Jaskólski zauważa, że dr J. Pniewski „był współtwórcą, koordynatorem lub asystentem koordynatora szeregu nowych kierunków, specjalności i praktyk wprowadzanych na Wydziale Fizyki UW. ... Trzykrotnie uczestniczył w organizacji konferencji i szkół treningowych”.

Prof. P. Perlin stwierdza, że „Pan dr Jacek Pniewski potrafił być łącznikiem pomiędzy technologicznie nastawionym Instytutem Technologii i Materiałów Elektronicznych a naukowcami z Wydziału Fizyki UW, co zaowocowało wieloma publikacjami w czasopiśmie międzynarodowych”. Dorobek dydaktyczny i organizacyjny habilitanta jest zdaniem Komisji wystarczający.

Recenzje prof. A. Kołodziejczyka i prof. P. Perlina są pozytywne i kończą się stwierdzeniami o spełnieniu przez habilitanta koniecznych warunków określonych przez ustawę z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późniejszymi. zm.). Recenzja prof. W. Jaskólskiego kończy się stwierdzeniem, że recenzent ma wątpliwości czy dorobek naukowy i aktywność badawcza dr. Jacka Pniewskiego spełnia wszystkie ustawowe i zwyczajowe kryteria pozwalające nadać mu stopień doktora habilitowanego nauk fizycznych. W trakcie dyskusji prof. Jaskólski przedstawił ponownie swoje stanowisko w tej sprawie, stwierdzając jednak, że po dyskusji i wysłuchaniu argumentów pozostałych członków komisji widzi szansę na pomyślny rozwój kariery naukowej dr. J. Pniewskiego oraz podkreślając wagę publikacji oznaczonej jako JP-6, w której habilitant pokazał, że potrafi z sukcesem drążyć nierozwiązany wcześniej problem naukowy.

Po zapoznaniu się z dokumentacją, recenzjami i po dyskusji komisja zdecydowała by rekomendować Radzie Wydziału Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego podjęcie pozytywnej decyzji w sprawie nadania dr. Jackowi Pniewskiemu stopnia doktora habilitowanego nauk fizycznych.



Prof. dr hab. Jan Mostowski

przewodniczący komisji



Prof. dr hab. Zygmunt Lalak

sekretarz Komisji