

Warszawa dnia 16/10/2024

**Protokół posiedzenia Komisji habilitacyjnej
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne
wszczętym na wniosek dr. Mateusza Gorycy.**

Posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się w trybie zdalnym w dniu 16-10-2024. Przewodniczący komisji powitał uczestników posiedzenia, oraz potwierdził obecność wszystkich członków komisji.

Obecni byli:

prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski	Instytut Wysokich Ciśnień Polskiej Akademii Nauk	przewodniczący
prof. dr hab. Mariusz Zdrojek	Politechnika Warszawska	recenzent
dr hab. inż. Leszek Krzysztof Bryja	Politechnika Wrocławska	recenzent
prof. dr hab. Henryk Szymczak	Instytutu Fizyki Polskiej Akademii Nauk	recenzent
dr hab. Olga Sikora	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	recenzent
prof. dr hab. Andrzej Wismołek	Uniwersytet Warszawski	członek komisji
prof. dr hab. Jakub Tworzydło	Uniwersytet Warszawski	sekretarz komisji

Przedstawienie najważniejszych punktów recenzji.

Przewodniczący poprosił recenzentów o przedstawienie recenzji, proponując odczytanie całości, lub też fragmentów recenzji, z podkreśleniem najważniejszych części i ostatecznej rekomendacji. Przewodniczący prosił o zabranie głosu kolejnych recenzentów.

dr hab. Olga Sikora – recenzent

Odczytała obszernie fragmenty swojej recenzji. W konkluzji stwierdziła, że:

" Podsumowując, habilitant przedstawił cykl powiązanych tematycznie artykułów, obejmujących zagadnienia różniące się od zakresu pracy doktorskiej. Badania będące podstawą cyklu zostały wykonane w znakomitym zagranicznym ośrodku i opublikowane w czasopiśmie o bardzo wysokiej międzynarodowej randze. Samodzielny wkład doktora Gorycy w powstanie tych publikacji nie budzi wątpliwości, a dla większości z nich jest on wiodący. Warto podkreślić, że wkład ten obejmuje zarówno przygotowanie elementów układów doświadczalnych, przeprowadzenie pomiarów i analizy danych, jak i dopasowanie modelu teoretycznego, czy też wykonanie symulacji Monte Carlo. Jest zatem imponująco wszechstronny. Wyniki badań istotnie przyczyniły się do rozwoju nowych technik pomiarowych oraz do lepszego poznania własności niskowymiarowych układów o dużym znaczeniu dla technologii przyszłości. Prace habilitanta są wysokocytowane i zaowocowały licznymi zaproszeniami konferencyjnymi. Habilitant wykazał też doskonały dorobek naukowy poza cyklem prac, oraz wzbudzające uznanie działania organizacyjne i popularyzujące naukę. Uważam, że przedstawiony wykaz osiągnięć spełnia wszystkie warunki postępowania habilitacyjnego, znacznie przekraczając zwyczajowe wymagania. Wnioskuje zatem o nadanie doktorowi Gorczy stopnia doktora habilitowanego i o wyróżnienie osiągnięcia habilitacyjnego"

prof. dr hab. Mariusz Zdrojek - recenzent

Recenzent podzielił pozytywną opinię poprzedniczki. Następnie sformułował tezę, że doktor Goryca spełnia wszystkie przesłanki określone w artykule 219 ustawy z 2018 roku. Zwrócił również uwagę na istotne znaczenie badań habilitanta nad zjawiskami związanymi z właściwościami optycznymi i elektronicznymi materiałów dwuwymiarowych oraz stworzenie funkcjonalnych narzędzi badawczych, w tym eksperymentalne zmierzenie mas efektywnych ekscytowanych w warstwach dichalkogenów metali przejściowych. Recenzent podtrzymał też swój wniosek o nadanie dr. Mateuszowi Gorycy stopnia doktora habilitowanego wraz z wyróżnieniem jego osiągnięcia.

prof. dr hab. Henryk Szymczak - recenzent

Recenzent podkreślił, że doktor Mateusz Goryca jest bardzo utalentowanym naukowcem, co znajduje potwierdzenie w jego dotychczasowych osiągnięciach oraz, co ciekawe, w statusie laureata prestiżowej olimpiady fizycznej, która otworzyła jego drogę do kariery.

W opinii recenzenta kluczowym zagadnieniem było ustalenie, czy kandydat jest autorem koncepcji przedstawionych w publikacjach, w których współautorem był również dr S. A. Crooker. Po wnikliwej analizie prac i rozmowach z osobami związanymi z tymi badaniami, recenzent doszedł do wniosku, że dr Goryca rzeczywiście pełnił rolę inicjatora i kierownika badań, pomimo istotnego wkładu dr. Crookera. Zdaniem recenzenta, kandydat wykazał się wybitnymi umiejętnościami eksperymentalnymi, co pozwoliło na osiągnięcie znaczących wyników, a jego praca przewyższa osiągnięcia większości osób w tej dziedzinie, w tym samego recenzenta.

Recenzent zaznaczył, że choć wahał się z powodu niejasności dotyczących wkładu dr. Crookera, ostatecznie nie ma wątpliwości, że doktor Goryca zasługuje na stopień doktora habilitowanego. Wyrzucił również opinię, że osiągnięcia kandydata są na tyle wybitne, iż powinny zasługiwać na wyróżnienie, mimo że sam formalnie o nie nie wnioskował.

prof. dr hab. Leszek Bryja – recenzent

Kolejny recenzent pozytywnie ocenił dorobek naukowy dr. Mateusza Gorycy, podkreślając jego dominujący wkład w badania, zwłaszcza dotyczące dichalkogenów metali przejściowych, którymi recenzent też sam się zajmował. Recenzent zaznaczył, że dr Goryca kontynuował swoje badania w tej dziedzinie w laboratorium dr Crookera, które nie mogły być w pełni realizowane w Grenoble z powodu ograniczeń technicznych. W opinii recenzenta, wkład kandydata w prace, w tym te dotyczące metod pomiarów szumów i badania układów sztucznego lodu, był istotny i polegał zarówno na autorskiej konstrukcji aparatury, jak też na prowadzeniu pomiarów oraz interpretacji wyników.

Recenzent, który zna osobiście dr. Gorycę, potwierdził, że to kandydat był głównym autorem projektów badawczych i samodzielnie zrealizował znaczną część prac eksperymentalnych, co dodatkowo świadczy o jego umiejętnościach. Mimo, że recenzent nie występował formalnie o wyróżnienie, to wyraził opinię, że osiągnięcia dr. Gorycy są na tyle istotne, że zasługują na taką formę uznania.

Recenzent podkreślił również pionierski charakter badań dr. Gorycy nad stanami ekscytonowymi, zwłaszcza tzw. stanami rydbergowskimi, których dokładne zmierzenie było wielkim osiągnięciem, uznanym w środowisku naukowym. Pomimo pewnych rozbieżności terminologicznych, znaczenie tych badań pozostaje niepodważalne. Recenzent zakończył swoją wypowiedź jednoznacznie pozytywną oceną i podkreślił aktualność oraz wartość badań dr. Gorycy.

Dyskusja o wyróżnieniu pracy i uzasadnieniu wyróżnienia.

W kolejnym punkcie posiedzenia przewodniczący poprowadził dyskusję na temat możliwości przyznania wyróżnienia dr. Mateuszowi Gorycy. Przewodniczący zapytał członków komisji o stanowisko w tej sprawie, zaznaczając, że wyróżnienie musi zostać przegłosowane i odpowiednio uzasadnione.

Sekretarz przypomniał, że wyróżnienie powinno być przyznane na podstawie konkretnych, wyraźnie zdefiniowanych osiągnięć kandydata, które należy przedstawić i uzasadnić. Dwie recenzje sugerowały przyznanie wyróżnienia, a podczas dyskusji wszyscy członkowie komisji wyrazili poparcie dla tej inicjatywy, co otworzyło możliwość przystąpienia do głosowania.

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z kryteriami wyróżnienie przyznawane jest pracom habilitacyjnym, które wyróżniają się metodologicznie i publikowane są w prestiżowych czasopismach o wybitnym międzynarodowym znaczeniu. Dodatkowo, osiągnięcie powinno wносить oryginalne rozwiązanie istotnego problemu badawczego, przyczyniać się do rozwoju metodologii subdyscypliny, a także cieszyć się uznaniem w środowisku naukowym.

W trakcie dyskusji prof. dr hab. Mariusz Zdrojek wyraził przekonanie, że praca dr. Gorycy spełnia wszystkie wymienione kryteria, i poparł głosowanie nad przyznaniem wyróżnienia. Przewodniczący zasugerował, aby sprecyzować, za które konkretnie osiągnięcia kandydat miałby zostać wyróżniony.

Profesor Henryk Szymczak miał pewne wątpliwości co do stopnia oryginalności koncepcji pracy, ale uznano, że uchwała senatu nie wymaga bezwzględnie pełnej autonomii w tej kwestii. Przewodniczący wskazał, że dr Goryca rozpoczął swoje badania w Grenoble i kontynuował je w Los Alamos, co podkreślało jego rolę jako inicjatora projektów badawczych.

Podczas dyskusji prof. dr hab. Andrzej Wysmołek wskazał na istotność eksperymentu polegającego na pierwszej na świecie obserwacji stanów rydbergowskich ekscytonów w dichalogenkach metali przejściowych, co mogłoby stanowić podstawę do przyznania wyróżnienia. Profesor Henryk Szymczak zwrócił uwagę na innowacyjność badań dotyczących tzw. lodu spinowego, uznając je za drugi kluczowy element pracy dr. Gorycy.

Ostatecznie w dyskusji wyłoniły się dwa główne argumenty na rzecz wyróżnienia:

1. Pionierskie eksperymentalne badania stanów ekscytonowych w dichalogenkach metali przejściowych.
2. Innowacyjne badania nad sztucznymi lodami spinowymi, które wyróżniają się nowatorską metodologią.

Komisja uzgodniła, że te dwa osiągnięcia stanowią solidne podstawy do rozważenia przyznania wyróżnienia, a Sekretarz będzie odpowiedzialny za sformułowanie uzasadnienia w formie, która zostanie przedstawiona w Uchwale.

Głosowanie Uchwały z pozytywną opinią o habilitacji.

Przewodniczący komisji zaproponował przejście do głosowań, pytając, czy istnieją jeszcze jakieś formalności, które powinny zostać dopełnione przed ich rozpoczęciem. Sekretarz komisji potwierdził, że takich formalności nie ma, jedynie po posiedzeniu przygotowuje odpowiednie formularze uchwały z uzasadnieniem i rozesłał je członkom komisji do akceptacji.

Przewodniczący komisji ustalił, że odbędą się dwa głosowania:

Głosowanie nad pozytywną rekomendacją o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Głosowanie to wymaga uzyskania bezwzględnej większości głosów (wstrzymanie się od głosu jest równoznaczne z głosem przeciwnym). Głosowanie nad przyznaniem wyróżnienia. W tym przypadku wymagane jest uzyskanie co najmniej dwóch trzecich głosów obecnych członków komisji. Głosowania miały charakter jawny i odbywały się poprzez podniesienie ręki oraz wyrażenie stanowiska werbalnie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad pozytywną rekomendacją habilitacji. Oddano 7 głosów w tym 7 "za", 0 głosów "wstrzymuję się" i 0 głosów "przeciw".

Wszyscy członkowie komisji jednogłośnie opowiedzieli się za pozytywną opinią o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr. Mateuszowi Gorycy w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie nauki fizyczne.

Głosowanie wyróżnienia.

Komisja przystąpiła do drugiego głosowania dotyczącego przyznania wyróżnienia habilitacji dr. Gorycy. Przed głosowaniem prof. Henryk Szymczak zapytał o konsekwencje wyróżnienia. Przewodniczący wyjaśnił, że jest to wyróżnienie honorowe, które ostatecznie zatwierdza Rada Naukowa Dyscypliny, i nie wiąże się bezpośrednio z korzyściami finansowymi. Prof. Bryja podkreślił, że wyróżnienie ma znaczenie w dalszej karierze naukowej habilitanta, gdyż może on w przyszłości posługiwać się tytułem „with distinction”, co jest prestiżowe. Prof. Wismołek dodał, że wyróżnienie może również być argumentem przy staraniach o nagrodę Prezesa Rady Ministrów.

Głosowanie nad wyróżnieniem miało charakter jawny. Wyniki głosowania: oddano 7 głosów w tym 6 "za", 1 głos "wstrzymuję się" i 0 głosów "przeciw".

W wyniku głosowania sześć głosów było „za” przy jednym wstrzymującym się, co spełnia kryterium większości dwóch trzecich głosów wymaganych do przyznania wyróżnienia.

Uwagi końcowe

Przewodniczący podsumował formalną część posiedzenia, stwierdzając, że oba głosowania zostały pozytywnie rozstrzygnięte. Wyraził również uznanie dla pracy habilitacyjnej dr. Gorycy, określając ją jako bardzo interesującą i cenną dla dziedziny fizyki eksperymentalnej. Przewodniczący odniósł się także do uwag prof. Szymczaka dotyczących stopnia samodzielności pracy habilitanta, zauważając, że w przypadku dużych projektów eksperymentalnych współpraca jest często niezbędna, co nie umniejsza wartości pracy naukowej.

Na koniec przewodniczący podziękował członkom komisji oraz recenzentom za ich wkład i zaangażowanie, podkreślając, że ostateczna decyzja w sprawie wyróżnienia należy do Rady, która zbierze się 4 listopada. Przewodniczący zakończył posiedzenie, prosząc o przekazanie gratulacji dr. Gorycy oraz przypominając, że komisja może informować o wyniku swojego głosowania, którego przebieg będzie jawny.

PODPISY:

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej
Prof. dr hab. Czesław Skierbiszewski

Podpisuje
z CenCert



Podpisany elektronicznie przez
Czesław Dariusz Skierbiszewski
28.10.2024
14:24:22 +01'00'

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej
Prof. dr hab. Jakub Tworzydło

Tworzydło